

Мотиви №

Номер

Година 28.07.2020

Град

На

Година

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от

Петър Маргаритов

дело

номер

20205440200057

по описа за

година

В РС-Смолян е внесена тѣжба от Д. П. срещу Б. * като е повдигнато обвинение затова , че на 13.12.2019г в [населено място] , чрез депозирана от него жалба с вх.номер 21/94-*/13.12.2019г адресирана до Директора на Р. С. е приписал на тѣжителя Д. П., в качеството му на длъжностно лице- управител на „*. –*”Е.-гр.С. невярно позорно обстоятелство-престъпление по чл. 311 ал.1 от НК , позорни и клеветнически обстоятелства , изразяващи се в изразите ”В 3. ми книжка има дейност за 2019г, а не съм ходил на *при *.Не помня ходих ли през 2018г, последните години книжката ми стои при него.Сега трябва да ми вадят зѣб и искат да плащам, а аз съм сигурен че нищо не ми е правено от *- престъпление по чл. 148 ал.2 от НК във връзка с ал.1 т.3 от НК във връзка с чл. 147ал.1 от НК.

В съдебно заседание тѣжителят се явява лично , като поддържа тѣжбата и иска подсъдимият да бъде признат за виновен по повдигнатото обвинение.

Подсъдимият не се явява в съдебно заседание.Съдът проведе изнесено съдебно заседание в дома на Б.А. , като същият сочи ,че е автор на въпросната жалба и не желае да поднесе извинение на тѣжителя.

Служебно назначеният защитник адв.Щ. взема становище за постановяване на оправдателна присъда, като сочи , че подсъдимият е упражнил своето конституционно право да подаде жалба и не е целял да извърши посоченото в тѣжбата престъпление.

След като се запозна с приобщените доказателства ,съдът намира за установено от фактиеска страна следното:

Б. * е на *години като същият е н* , в изключително тежко здравословно състояние, възприето лично от съда-същият е лежащо болен, с множество заболявания, като трудно комуникира с околните.

На 13.12.2019г Б.* подал жалба до Директора на Р.-гр.С. като като посочил буквално следното: ”В 3. книжка има дейности за тази година-2019г, а не съм ходил на зѣболекар при *.Не помня ходих ли през 2018г.Последните години книжката ми стои при него.Сега трябва да ми вадят зѣб и искат да плащам, а съм сигурен, че нищо не е правено от зѣболекар.Моля да проверите , защото ми се налага да ходя на зѣболекар”.

Посочената жалба е заведена в Р.-гр.С., като е издадена заповед за извършване на проверка на 06.01.2020г.

Проверяващият екип установил, че * отчетел през 2018г и 2019г две дентални дейности извършени спрямо подсъдимия в качеството му на пациент.

На 13.01.2020г е изготвен протокол от съответните длъжностни лица при Р.-гр.С..В протокола е отразено, че отразената през 2018г дентална дейност от * екстракция на зъб с код 47 на Б. А. не е извършена, като получената сума за О. дейност подлежи на възстановяване. Проверяващият екип не констатирал, че отчетените дейности от * на 14.01.2019г с амбулаторен лист 30/14.01.2019г не са извършени от ЧТ.Горните обстоятелства са отразени в съдържанието на съставения протокол, като протоколът е връчен на ЧТ и се кредитира изцяло от съда.

От анализа на приобщените писмени доказателства съдът намира за установено, че на 14.01.2019г * е извършил описаните в 3. книжка на пациента Б.А. дентални дейности/лист 13 и 14/, като в тази насока е и становището на екипа, извършил посочената проверка.

По делото не е спорно, че тъжителят * е управител на дружество „*. –*”Е.-гр.С., като същият е практикуващ стоматолог.

По делото не е спорно, че Б.А. е автор на посочената жалба от 13.12.2019г, като това не се отрича от подсъдимия при проведеното изслушване в дома му

Правни изводи:

Въз основа на изложената по горе фактическа обстановка съдът намира за установено, че подсъдимият А. не е осъществил състав на престъпление, включително и квалифицирания състав на престъплението по чл. 148 ал.2 от НК във връзка с ал.1 т.3 от НК във връзка с чл. 147ал.1 от НК.

Съставът на [чл. 147 НК](#) е основният текст за престъплението клевета и изисква деецът да е разгласил позорно обстоятелство за друго или да му е приписал престъпление.

В разпоредбата на чл. 148 ал.2 от НК са предвидени квалифициращи обстоятелства, обуславящи по - тежка наказуемост на деянието, включително когато клеветата е насочена срещу длъжностно лице при и по повод изпълнение на службата и функцията му.

Съдът намира, че А. не е осъществил от обективна страна състав на престъплението клевета, предвид на следното.

Във въпросната жалба А. не е приписал извършено престъпление от частния тъжител, изразяващо се в съставяне на неверен официален документ, който е употребен пред Р. Подобни твърдения в жалбата не се съдържат въобще. В жалбата е записано, че в 3. книжка има дейности за 2019г, а А. не е ходил на зъболекар при *. От това твърдение не следва, че на П. е приписано престъпление по чл.311ал.1 от НК.

Подсъдимият не е разгласил и позорно обстоятелство за частния тъжител. А. посочил, че в здравната му книжка има дейност за 2019г, а не е ходил при зъболекаря *, като това твърдение не е позорящо частния тъжител. В жалбата не се твърди, че конкретна дентална дейност е вписана неправомерно от частния тъжител, като е недопустимо да се прави разширително тълкуване на волеизявлението на подсъдимия.

В жалбата си А. посочил, че „нищо не му е правено от зъболекаря... и трябва да плаща“, като и това твърдение не е позорящо частния тъжител. Сочените обстоятелства не са конкретизирани по отношение време, място и лица, като отново недопустимо да се прави разширително тълкуване на волята на подсъдимия.

Вмененото деяние не е извършено и от субективна страна, като подсъдимият не е посочил съзнателно неверни позорни обстоятелства за ЧТ и не му е приписал престъпление.

Подсъдимият е възрастен мъж, с множество заболявания, като е нормално да няма ясни спомени кога точно е ходил при зъболекар. А. е посетил зъболекаря * в началото на 2019г /на 14.01.2019г./ като е нормално да няма ясни спомени, кога точно му е извършена съответната манипулация-през 2018г или 2019г. При това положение следва да се приеме, че А. се е заблудил относно годината на посещението при зъболекаря и деянието не е извършено умишлено от подсъдимия.

При това положение подсъдимият следва да бъде оправдан по повдигнатото обвинение, като същият не е извършил соченото в тъжбата престъпление-квалифицирана клевета.

Воден от изложеното съдът постанови присъдата се.

СЪДИЯ.....